

Žádám Vás tímto o výsledky interního šetření (kompletní zprávu z tohoto šetření) ohledně vědeckého projektu PharmaBrain.

Děkuji za poskytnuté informace

[Redacted signature]

NÁRODNÍ ÚSTAV DUŠEVNÍHO ZDRAVÍ, příspěvková organizace

IČO: 000 23 752

DIČ: CZ00023752

se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany

(dále jen „NUDZ“)

Závěrečná zpráva a výsledky kontroly projektů



I.

Úvod

NUDZ detailně prošetřil zakázky z projektů vedených [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. [REDAKCE] je zaměstnancem NUDZ. Jeho pracovní poměr v NUDZ byl založen pracovní smlouvou ze dne 30. 12. 2014 a následně prodlužován formou dodatků, kdy posledním je dodatek č. 17 ze dne 27. 12. 2023 s účinností 1. 1. 2024. Dotyčný v NUDZ zastával post [REDAKCE] až do 17. 6. 2024, kdy byl z této pozice odvolán ředitelem NUDZ. V současnosti působí na pozici [REDAKCE].

Současně platí, že [REDAKCE] se z pozice [REDAKCE] podílel na provádění řady výzkumných projektů. NUDZ se však ocitl v situaci, kdy v rámci některých těchto projektů a zejména pak v případě projektu reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/16_025/0007444 - PharmaBrain v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen „Projekt PharmaBrain“) získal informace vedoucí k závěru, že ze strany [REDAKCE] mohlo dojít k vysoce nestandardnímu jednání, které se týkalo výběru dodavatelů některých služeb.

Pokud jde o pravomoci [REDAKCE] v NUDZ, tento měl jako [REDAKCE] dotčených projektů, včetně projektu PharmaBrain, roli tzv. „příkazce operace“, a to na základě pověření ředitele NUDZ ze dne 12. 12. 2018, dále ze dne 29. 3. 2021 a nakonec ze dne 5. 9. 2022. Funkce „příkazce operace“ má své zakotvení zejména v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a dále je upravena v rámci interní směrnice NUDZ č. S/01/2018, která funkci příkazce operace definuje následujícím způsobem:

5.1.1 Příkazce operace

- (1) Příkazce operace rozhoduje o uskutečnění operace a při výkonu předběžné kontroly před vznikem závazku prověří:
- Nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů a cílů NUDZ.
 - Správnost operace, zejména ve vztahu k dodržení:
 - Právních a jiných relevantních předpisů (např. podmínky poskytovatele dotace) a opatření k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů NUDZ.
 - Kritérií stanovených pro efektivnost, hospodárnost a účelnost.
 - Postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek.
 - Přijetí opatření k vyloučení nebo zmírnění provozních, finančních, právních a jiných rizik, která se při uskutečňování připravované operace mohou vyskytnout.
 - Doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady.
- (2) Příkazce operace potvrdí svým podpisem, resp. uvedením podpisového záznamu na příslušném dokladu (např. objednávka, průvodka smlouvy), že provedl předběžnou kontrolu připravované operace a že se vznikem závazku souhlasí. Podklad k přípravě závazku předá příkazce operace správci rozpočtu k předběžné kontrole.

S ohledem na výše uvedené tak lze shrnout, že [REDAKCE] měl být v roli příkazce operace při výběru dodavatelů garantem zcela zásadních otázek, mimo jiné:

- **souladu procesu na výběr dodavatelů s právními předpisy**, včetně předpisů na zadávání veřejných zakázek, navíc včetně **zajištění kompletní dokumentace týkající se výběru dodavatelů**
- toho, že výběr dodavatelů bude prováděn **efektivně, hospodárně a účelně**

Výše uvedené je velmi podstatné s ohledem na skutečnosti a zejména roli [REDAKCE] v rámci jednotlivých případů, o kterých bude detailněji hovořeno dále v této zprávě.

II.

Další subjekty

[REDAKCE] byl zaměstnancem NUDZ. Jeho pracovní poměr v NUDZ byl založen pracovní smlouvou ze dne 29. 5. 2015 a následně prodlužován formou dodatků, kdy posledním z nich je dodatek č. 10 ze dne 25. 3. 2024 s účinností 1. 4. 2024. Dotyčný v NUDZ zastával post [REDAKCE]. Současně platí, že [REDAKCE] se z této pozice podílel na provádění řady výzkumných projektů, které jsou předmětem této zprávy.

Podobně jako v případě [REDAKCE] se však NUDZ i zde ocitl v situaci, kdy v rámci některých těchto projektů, zejména pak v případě Projektu PharmaBrain získal informace vedoucí k závěru, že ze strany [REDAKCE] mohlo dojít k velmi nestandardnímu jednání týkajícímu se výběru dodavatelů některých služeb.

[REDAKCE] vystupuje ve vedení společností, které byly v projektech [REDAKCE] často v pozici dodavatelů vybraných služeb, přičemž výběr těchto společností jako dodavatelů se z pozice NUDZ jeví jako nestandardní. Z pohledu skutečností uváděných dále v této zprávě je přitom zcela klíčové, že [REDAKCE] v řízeních na dodávky předmětných služeb jednal za společnosti:

- **Argantrix Limited**, se sídlem na adrese Orchard Lea, Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, OX29 8NH, Velká Británie,
- **Oxandia Limited**, se sídlem na adrese Orchard Lea, Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, OX29 8NH, Velká Británie,
- **EstryX Pharma Limited**, se sídlem na adrese Orchard Lea, Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, OX29 8NH, Velká Británie,
- **GliaGenesis Limited**, se sídlem na adrese Orchard Lea, Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, OX29 8NH, Velká Británie,

- **IPgeniX Limited**, se sídlem na adrese Orchard Lea, Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, OX29 8NH, Velká Británie,
- **CholesteniX Limited**, se sídlem C/O Azets, Ty Caer Wyr Charter Court, Phoenix Way, Enterprise Park, Swansea, SA7 9FS, Velká Británie,
- **LuciLia Pharma Limited**, se sídlem C/O Azets, Ty Caer Wyr Charter Court, Phoenix Way, Enterprise Park, Swansea, SA7 9FS, Velká Británie.

Přehled společností, ve kterých [REDACTED] vystupuje v exekutivních funkcích, včetně všech výše zmíněných, je ostatně patrný i z webové stránky <https://www.argantrix.com/>, z níž je pořízen i printscreen níže:

[REDACTED]

Jak přitom bude patrné z informací uvedených dále v této zprávě, výše uvedené společnosti byly vybírány z iniciativy [REDACTED] a [REDACTED] jako dodavatelé v rámci Projektu PharmaBrain, a to za velmi nestandardních okolností.

V některých případech dostávaly výše uvedené společnosti zakázky patrně bez toho, aby proběhla jakákoliv soutěž mezi potenciálními dodavateli, a to pravděpodobně i za cenu toho, že mohlo dojít k obcházení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dále platí, že v některých případech působily tyto společnosti v rámci poptávkových řízení jako sobě zdánlivě konkurenční firmy (ačkoliv jimi ve skutečnosti zřejmě nikdy nebyly), ve prospěch těchto společností byly po skončení výběrového řízení měněny původně stanovené požadavky na plnění (např. prodlužování termínů dodání) apod.

Co je za výše uvedených okolností dále podstatné zmínit je skutečnost, že zmíněný [REDACTED] je k dnešnímu dni **společníkem a jednatelem ve společnosti STRATIPHRENIA s.r.o., se sídlem Branická 26/43, Braník, 147 00 Praha 4, IČO: 19967471, což je společnost, kterou dotýčný v listopadu 2023 založil společně se zmíněnými zaměstnanci NUDZ, tj. [REDACTED] a [REDACTED], kteří se v různé míře podíleli na řízeních směřujících k výběru [REDACTED] (resp. jím reprezentovaných společností) jako dodavatelů v rámci projektu PharmaBrain a dalších. Dalším společníkem této společnosti je ještě [REDACTED], další ze zaměstnanců NUDZ.**

Všichni výše uvedení jsou v rámci společnosti STRATIPHRENIA s.r.o. jejími jednatelem a současně společníky s následujícími vlastnickými podíly:

- 25 % [REDACTED]
- 19% [REDACTED]
- 35 % [REDACTED]
- 21 % [REDACTED]

Skutečnost, že dotýční se prezentují jako členové vedení jedné společnosti plyne i ze samotných webových stránek této společnosti <https://www.stratiphrenia.com/>, z nichž pochází printscreen na další straně tohoto oznámení:

[REDACTED]

III.

Obecné shrnutí skutkových okolností

Všechny dotčené osoby uvedené v čl. I & II této zprávy dle názoru NUDZ jednaly způsobem, které je mimořádně nestandardní. Tato jednání lze charakterizovat ve zkratce následujícím způsobem.

[REDACTED] a [REDACTED] zastávali v NUDZ pozice, v rámci kterých mohli (spolu)rozhodovat o výběru dodavatelů na služby, zejména ve formě poradenských služeb, analýz, marketingových služeb apod. Jak přitom bude patrné ze skutečností obsažených dále v této zprávě, dodavatelé (a to i mimo okruh společností [REDACTED]) těchto služeb byli velmi často vybírání za velmi nestandardních okolností, mezi které lze mimo jiné zařadit také **chybějící dokumentaci k řízením**, ze které by bylo patrné, jací dodavatelé (a zda vůbec) byli osloveni, jaké byly lhůty pro podání nabídek, jak proběhlo vyhodnocení nabídek apod.

Za této situace je dále podstatné zmínit, že služby, u nichž byl dle názoru NUDZ výběr dodavatelů prováděn velmi nestandardně, byly z iniciativy [REDACTED] a [REDACTED] objednávány:

- částečně **přímo prostřednictvím NUDZ**, a to z jejich pozice pracovníků NUDZ,
- částečně **prostřednictvím Fyziologického ústavu AV ČR, v. v. i., se sídlem Vídeňská 1083, 142 00 Praha 4, IČO: 67985823** (dále jen „FGÚ“), se kterým NUDZ (prostřednictvím [REDACTED] a [REDACTED]) na Projektu PharmaBrain spolupracoval na základě Smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem, kdy předmětem této smlouvy byla úprava právního postavení NUDZ (z pozice hlavního příjemce dotace) a FGÚ (z pozice dalšího účastníka), přičemž tato otázka je podrobněji rozebrána v čl. IV. a V. této zprávy).

Shrneme-li výše uvedené, došlo dle názoru NUDZ v řadě případů k velmi nestandardním situacím, na základě kterých se lze domnívat, že výběr dodavatelů u vybraných projektů v rámci NUDZ a zprostředkovaně také v rámci FGÚ nebyl prováděn v souladu s dobrou praxí, kdy bližší popis jednotlivých případů je uveden v čl. V této zprávy.

IV.

Dosavadní postup NUDZ a FGÚ, časová osa

Okolnosti, za kterých NUDZ zjistil skutečnosti uvedené v této zprávě, blíže specifikované v čl. V, jsou pro přehlednost popsány na časové ose níže:

- **Říjen 2022** – Při běžné interní kontrolní činnosti v rámci NUDZ byly identifikovány neobvyklé položky v interním objednávkovém systému. Jednalo se o zakázky pro neznámé, zejména zahraniční firmy, které byly svojí hodnotou na hranici nutné k otevřenému výběrovému řízení. Každá z těchto zakázek byla v rozsahu půl milionu korun českých. Na základě tohoto zjištění bylo informováno vedení NUDZ, resp. osoba ředitele [REDACTED]. Níže přehled zmíněných zakázek z interního systému NUDZ:

Kniha vydaných objednávek včetně předmětu a klasifikace

Národní ústav duševního zdraví, Topolová 748, 250 67 Klecany
Nastavení filtr: Projekt - kód=046

Řada dokladů	Evidenční číslo objednávky	Název obchodního partnera Předmět	Datum vystavení	Datum				Objednáno Kč	Splněno Kč
				odeslání	splnění	stornování			
				Disputivar	Středisko	Gr.účet	Projekt	Interní akce	Nos.nákladů
OBV-VP-8	8210269 8210269	UNICO.ai CZ, s.r.o. poradenské služby - stanovení market value pro kom	24.11.2021		22.12.2021			500 000.00	290 400.00
				NÚDZ	30800	A	046		1
OBV-VP-8	8210268 8210268	UNICO.Analytics s.r.o. poradenské služby	24.11.2021					500 000.00	0.00
				NÚDZ	30800	A	046		1
OBV-VP-8	8210267 8210267	Cleveland Scott York LPP IP poradenství	24.11.2021					500 000.00	0.00
				NÚDZ	30800	A	046		1
OBV-VP-8	8210266 8210266	Argantrix Limited konzultační služby - ochrana duševního vlastnictví	24.11.2021					500 000.00	0.00
				NÚDZ	30800	A	046		1
OBV-VP-8	8210265 8210265	Oxandia Limited konzultační služby	24.11.2021					500 000.00	0.00
				NÚDZ	30800	A	046		1

- **Listopad 2022** – Na základě skutečností zjištěných v říjnu 2022 (viz předchozí bod) byl zahájen interní audit vybraných projektů orientovaný na potenciální slabá místa ve vnitřním kontrolním systému NUDZ. Cílem bylo zjistit, zda jsou předmětné dodávky v souladu s právními předpisy a interními normami NUDZ a stejně tak bylo cílem zajistit hospodárnost, efektivnost a účelnost všech dotčených finančních operací. Provedením auditu byl pověřen [REDAKCE] z pozice interního auditora.

V rámci auditu dle předchozího odstavce byla průběžně identifikována další potenciálně závažná zjištění. S ohledem na jejich povahu, kdy tato zjištění v sobě dle laického náhledu vedení NUDZ nesla riziko nesouladu nejen s interními, ale i pracovně-právními a potenciálně trestně-právními předpisy, byla oslovena externí advokátní kancelář, a to za účelem předběžných konzultací ve věci. Dále byla zahájena detailní interní kontrola projektů vedených [REDAKCE], jejímž výsledkem je tato zpráva.

- **Březen 2023** – Interní auditor [REDAKCE] uzavírá audit, jehož výsledkem je přehled řady pochybení, ke kterým při zadávání předmětných zakázek došlo, viz dokument „Zpráva o auditu“. Podezření na mnohačetné porušování interních, pracovně-právních a potenciálně i trestněprávních předpisů po zpracování interního auditu tak stále přetrvává.

S ohledem na výše uvedené závěry interního auditu jsou [REDAKCE] a [REDAKCE] (jichž se tyto zakázky dotýkaly s ohledem na jejich roli v projektu PharmaBrain a dalších), vyzváni k objasnění zjištěných nesrovnalostí, a to emailem od [ANONYMIZOVÁNO], [REDAKCE], ze dne 16. 3. 2023.

- **Duben 2023** [ANONYMIZOVÁNO] a [ANONYMIZOVÁNO] předávají vedení NUDZ ve fyzické podobě některé podklady týkající se prověřovaných zakázek.
- **Červen 2023** Ze strany ředitele NUDZ (viz email ze dne 9. 6. 2023 a e-mail ze dne 13. 6. 2023) jsou [REDAKCE] a [REDAKCE] vyzváni k doplnění podkladů a vysvětlení přetrvávajících nesrovnalostí. Na to [REDAKCE] zasílá směrem k vedení NUDZ odpovědi (viz email ze dne 19. 6. 2023 a e-mail ze dne 23. 6. 2023) které jsou k posouzení postoupeny externí advokátní kanceláři.
- **Říjen 2023** Ředitel NUDZ obdržel vyjádření externí advokátní kanceláře k zaslaným dokumentům k Projektu PharmaBrain. S ohledem na skutečnost, že externí advokátní kancelář shledává při zadávání předmětných zakázek řadu závažných pochybení, je z pozice vedení NUDZ dále rozhodnuto o tom, že interní kontrola projektu PharmaBrain bude dále probíhat až do uzavření projektu a celkové vyhodnocení a další kroky se budou mimo jiné odvíjet od postoje řídicího orgánu (řídicím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – „MŠMT“) a celkového vypořádání projektu PharmaBrain. Skutečnost, že doposavad řídicí orgán uznal všechny výdaje projektu jako způsobilé, je totiž opakovaně používána jako hlavní argument [REDAKCE] a [REDAKCE] směrem

k řediteli NUDZ. Tento argument sice nevysvětluje skutečnosti uvedené v této zprávě, ale je používán jako evidence o tom, že v projektu PharmaBrain probíhá vše podle pravidel.

- **Duben 2024** – Ředitel NUDZ obdržel zásadní telefonát od [REDAKCE], [REDAKCE]

Jen pro připomenutí co již bylo uvedeno výše, NUDZ a FGÚ spolu uzavřeli dne 19. února 2018 Smlouvu o partnerství s finančním příspěvkem, jejímž předmětem byla úprava právního postavení NUDZ (coby hlavního příjemce dotace) a FGÚ (coby dalšího účastníka) při vzájemné spolupráci na Projektu PharmaBrain.

Ředitel FGÚ se ve věci spolupráce dle předchozího odstavce tedy v dubnu roku 2024 telefonicky dotazuje ředitele NUDZ, **zda ví o podezřelých objednávkách služeb od společností [REDAKCE], které byly přes FGÚ učiněny těsně před koncem projektu PharmaBrain, a to na základě iniciativy [REDAKCE] a [REDAKCE]**, kteří za tímto účelem iniciovali převod finančních prostředků od NUDZ směrem k FGÚ, přičemž měli tvrdit, že tyto služby jsou nezbytné pro NUDZ a FGÚ by je proto pro NUDZ mělo touto cestou opatřit. **Tyto objednávky se dostaly do centra pozornosti FGÚ dle dostupných informací v okamžiku, kdy MŠMT coby řídicí orgán projektu PharmaBrain označil tyto náklady za neuznatelné a odmítl je proplatit** (v podrobnostech viz dále).

Ředitel NUDZ na výše uvedené sdělil, že **o existenci těchto zakázek, které byly učiněny ze strany FGÚ z iniciativy [REDAKCE] a [REDAKCE], stejně jako o tom, že by tyto služby byly pro NUDZ potřebné, nemá jakékoliv informace.**

Výše uvedené sdělení ředitele NUDZ bylo pro ředitele FGÚ velice překvapivé, neboť [REDAKCE] a [REDAKCE] vedení FGÚ dle dostupných informací tvrdili, že NUDZ je o všech těchto zakázkách informován a souhlasí s nimi.

Ze strany [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo prý vedení FGÚ rovněž sděleno, že důvodem, pro který nelze tyto objednávky učinit přímo prostřednictvím NUDZ, ale je třeba jejich zpracování prostřednictvím FGÚ, je skutečnost, že z důvodů vnitřních předpisů NUDZ by tyto zakázky již údajně nebylo možno jménem NUDZ včas objednat.

Uvedené tvrzení o nemožnosti objednat služby přímo prostřednictvím NUDZ mohlo dle NUDZ patrně souviset s tím, že [REDAKCE] a [REDAKCE] si byli vědomi toho, že v době, kdy nákup služeb společností [REDAKCE] u FGÚ iniciovali, již probíhal u NUDZ v tomto podání již dříve popsáný interní audit a kontrola činnosti obou pracovníků se zaměřením právě na projekt PharmaBrain. Pokus učinit tyto objednávky prostřednictvím NUDZ se tak mohl jevit jako mimořádně rizikový, a to s ohledem na zvýšenou kontrolu všech zakázek, které se v NUDZ tohoto projektu týkaly.

Na základě výše uvedeného rozhovoru mezi ředitelem NUDZ a ředitelem FGÚ zasílá dne 11. 4. 2024 [ANONYMIZOVÁNO], [ANONYMIZOVÁNO], NUDZ e-mail, jehož přílohou jsou následující klíčové dokumenty:

- 1) **přehled projektu PharmaBrain**, mající podobu interního dokumentu vedení FGÚ, kdy tento dokument obsahoval i přehled podezřelých zakázek, jejichž zadání prostřednictvím FGÚ měli [REDAKCE] a [REDAKCE] iniciovat a který vypadá následovně:

DODAVATEL NÁZEV	VÝDAJ CELKEM	POPIS DODANÉ SLUŽBY
RNDr. Jan Zoubek	120 000,00 Kč	"Analýzy komplexních vědeckých dat panelů biomarkerů..."
CholesteniX Limited	426 814,50 Kč	Assessment of the concordance of pharmacodynamicx of tacrine
GliaGenesis Limited	382 738,40 Kč	bioinformatics evaluation of potential novel and causal molecular targets
Lucilia Pharma Ltd	283 665,66 Kč	Evaluation of the international impact of the dissemination activities of the project
IPgeniX Ltd	199 063,62 Kč	Evaluation of the practical application of the RD results
IPgeniX Ltd	238 876,34 Kč	Evaluation of the practical application of the RD results
EstryX Pharma Limited	218 851,88 Kč	Services in the field of intellectual property protection of RD results
EstryX Pharma Limited	201 343,73 Kč	Services in the field of intellectual property protection of RD results
Oxandia Limited	197 115,53 Kč	Strategy for Commercialization of a Panel of Biomarkers in Schizophrenia
Oxandia Limited	222 987,56 Kč	Strategy for Commercialization of Dually Acting Tacrine Derivatives
Argantrix Limited	225 901,98 Kč	Identification and analysis of potential partners and licensees for the RD results
Argantrix Limited	234 146,57 Kč	Identification and analysis of potential partners and licensees for the RD results
	2 951 505,77 Kč	

- 2) **zápis ze schůzky zástupců FGÚ a [ANONYMIZOVÁNO] a [ANONYMIZOVÁNO]** ze dne 22. 2. 2024, ze kterého vyplývají zásadní skutečnosti, zejména to, že oba dotčení jsou skutečně těmi, kdo za NUDZ vůči FGÚ v dané věci jednali a kdo objednání předmětných podezřelých služeb iniciovali,
- 3) **návrh dodatku ke smlouvě mezi NUDZ a FGÚ** (již výše zmiňovaná Smlouva o partnerství s finančním příspěvkem ze dne 19. února 2018, jejímž předmětem byla úprava právního postavení NUDZ a FGÚ při vzájemné spolupráci při Projektu PharmaBrain) a dokument označený jako **“Prohlášení o odškodnění”**, kdy právě na základě těchto dvou dokumentů měl finanční závazek vzniklý neuznatelností výdajů na služby společností [REDAKCE] (služby hrazené FGÚ na základě pokynu [REDAKCE] a [REDAKCE]) přejít na NUDZ.
- **Duben 2024** – Ředitel NUDZ neprodleně informuje zřizovatele, Ministerstvo zdravotnictví ČR a zasílá mu výše zmíněné dokumenty.
- **Květen a červen 2024** – Následují jednání mezi vedením NUDZ a FGÚ, a to za účasti právních zástupců. Jsou diskutovány možnosti dalšího postupu, přičemž s ohledem na závažnost posuzovaných skutečností se z pohledu NUDZ i FGÚ jeví jako nezbytné řešit pracovně-právní otázky týkající se [REDAKCE] a [REDAKCE].

Důkazy:

- zpráva o auditu [REDAKCE]
 - e-mail od [REDAKCE], [REDAKCE], ze dne 16. 3. 2023
 - e-mail [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 9. 6. 2023
 - e-mail [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 13. 6. 2023
 - e-mail [REDAKCE] ze dne 19. 6. 2023
 - e-mail [REDAKCE] ze dne 23. 6. 2023
 - e-mail [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 11. 4. 2024
 - přehled projektu PharmaBrain
 - zápis ze schůzky ve věci vypořádání 10. Výzvy k doplnění 11. zprávy o realizaci a žádosti o platbu projektu PharmaBrain, reg. č. CZ.02.1.02/0.0/0.0/16_025/0007444 ze dne 22. 2. 2024
 - návrh dodatku ke smlouvě mezi NUDZ a FGÚ
 - návrh dokumentu „Prohlášení o odškodnění“
- **Červen 2024** – NUDZ řeší pracovně-právní otázky týkající se [REDAKCE] a [REDAKCE] tak, že oběma dotčeným bude nabídnuta dohoda o ukončení pracovní smlouvy, popř. budou postaveni na překážky na straně zaměstnavatele, dokud nedojde k uzavření

celé záležitosti, popř. dokud zřizovatel nedoporučí jinak. K tomuto dochází 17. června 2024 na schůzce s [REDAKCE] v NUDZ. Dotyčný dohodu o ukončení pracovního poměru odmítá a tvrdí, že „vše vysvětlí“, ale žádné vysvětlení zde zmíněných skutečností nepřináší.

- **Červen, červenec, srpen 2024** – Ředitel NUDZ o překážkách na straně zaměstnavatele ihned informuje Ministerstvo zdravotnictví ČR jako svého zřizovatele; informovány jsou také obě odborové organizace NUDZ, včetně té, která byla založena ihned po změně na pozici ředitele NUDZ, ke které došlo v červnu 2021 a jejímž předsedou se stal [REDAKCE] ([REDAKCE]). Oběma odborovým organizacím jsou detailně, ústně sděleny informace uvedené v této zprávě. Zejména zástupci [REDAKCE] požadují detailní a „nezávislé“ prošetření – tento svůj požadavek také písemně sdělují zřizovateli NUDZ. Vedení NUDZ proto předává veškeré informace uvedené v této zprávě zřizovateli a žádá o doporučení, jak v této věci dále postupovat.
- **Září 2024** – Ředitel NUDZ je informován, že Ministerstvo zdravotnictví rozhodlo, že provede osobní projednání dané věci, které se uskutečnilo v NUDZ 5. září 2024.
- **Říjen 2024** – Ředitel NUDZ obdržel stanovisko zřizovatele, ve kterém se mmj. uvádí: „Především považujeme za nutné, okamžité ukončení překážek v práci na straně zaměstnavatele u zaměstnance [REDAKCE], a přidělení práce související s vědeckými projekty, ve kterých je [REDAKCE] uveden jako řešitel. Ve věci dosud prováděných šetření jednoznačně doporučujeme zpracování písemné zprávy o výsledcích dosavadních šetření ze strany NUDZ, včetně prověření, zda na straně NUDZ došlo ke vzniku škody či nikoli. V souladu se standardními postupy doporučujeme, aby osoba/subjekt, vůči kterému je šetření vedeno, měl možnost se k výsledku šetření a jeho závěrům písemně vyjádřit.“
- **Říjen 2024** – Vedení NUDZ dle pokynů zřizovatele ukončuje překážky na straně zaměstnavatele a nabízí [REDAKCE] novou pracovní smlouvu, přičemž nadále platí odvolání z pozice [REDAKCE], významně se snižuje příplatek za vedení a dochází k přeřazení na nižší pozici (z R4 na R3). [REDAKCE] tuto nabídku akceptuje.
- **Říjen 2024** – Ředitel NUDZ na základě výše uvedených dokumentů a na základě podkladů od externí právní kanceláře zpracovává tuto písemnou zprávu.

V.

Popis jednotlivých případů

S ohledem na skutečnosti uvedené výše v bodech II., III. a IV. této zprávy NUDZ níže předkládá přehled jednotlivých jednání, která považuje za nestandardní a potenciálně problematická. Pro přehlednost NUDZ tato jednání rozděluje dle jednotlivých konkrétních případů tak, aby byly všechny okolnosti daného případu popsány pokud možno v co největší úplnosti a současně přehlednosti.

Případ 1 – zakázky pro projekt PharmaBrain v rámci spolupráce s FGÚ

Jak již bylo uvedeno v předchozí části tohoto podání, NUDZ a FGÚ spolu uzavřeli dne 19. února 2018 Smlouvu o partnerství s finančním příspěvkem, jejímž předmětem byla úprava právního postavení NUDZ (jako hlavního příjemce) a FGÚ (jako dalšího účastníka) při vzájemné spolupráci na projektu PharmaBrain.

██████████ v tomto projektu vystupoval na straně NUDZ, a to v pozici ██████████. ██████████ zde vystupoval v pozici spolupracovníka prvně jmenovaného. Jednáním obou zmíněných pracovníků NUDZ přitom patrně vznikla **škoda na straně FGÚ dosahující částky 2.951.505,77 Kč, což odpovídá výdajům na nestandardní objednávky služeb společností ██████████, které právě oba zmínění pracovníci NUDZ iniciovali a které následně nebyly ze strany MŠMT jako řídicího orgánu uznány jako způsobilé k proplacení.** Uvedené NUDZ dovozuje z návrhu dokumentů „prohlášení o odškodnění“ a dodatku ke smlouvě o spolupráci mezi NUDZ a FGÚ, kterými se za tuto škodu měl stát na základě požadavku FGÚ odpovědný NUDZ, což NUDZ odmítl, viz dále.

Jak již bylo uvedeno v rámci čl. IV této zprávy, klíčový okamžik v tomto případě nastal v dubnu roku 2024, kdy byl ředitel NUDZ kontaktován ředitelem FGÚ s dotazem, zda má vedení NUDZ informace o **nestandardních objednávkách služeb od společností ██████████, které byly přes FGÚ učiněny těsně před koncem projektu PharmaBrain, a to na základě iniciativy ██████████ a [ANONYMIZOVÁNO], kteří v projektu PharmaBrain vůči FGÚ vystupovali jménem NUDZ.**

Poté, kdy ředitel NUDZ k překvapení ředitele FGÚ jednoznačně odmítl, že by o výše uvedených zakázkách (tím spíše pak o jejich problematičnosti) byl informován, nebo že by s nimi dokonce vedení NUDZ souhlasilo, obdržel dne 11. 4. 2024 od ██████████, ██████████, e-mail, jehož přílohou byly čtyři zcela stěžejní dokumenty. Jednalo se 1) dokument zahrnující interní přehled projektu PharmaBrain vedený FGÚ, 2) zápis ze schůzky zástupců FGÚ a ██████████ a ██████████ ze dne 22. 2. 2024, 3) návrh dodatku ke smlouvě mezi NUDZ a FGÚ a naposledy 4) návrh dokumentu „Prohlášení o odškodnění“. Z těchto dokumentů přitom vyplývaly následující, z pohledu NUDZ zcela zásadní skutečnosti:

1) přehled projektu PharmaBrain

- tento dokument obsahuje v první řadě přehled nestandardních zakázek, jejichž zadání prostřednictvím FGÚ měli ██████████ a ██████████ iniciovat (viz výše)
- tento dokument dále obsahuje řadu tvrzení, ke kterým se NUDZ vyjadřuje pro přehlednost vždy přímo pod citací příslušné části uvedeného dokumentu:

„FGÚ po převedení financí (ošetřeno dodatkem ke smlouvě) dle instrukcí ██████████ oslovil v rámci průzkumu trhu definované společnosti, které měly pro NUDZ v rámci projektu dodat služby v oblasti analýz a hodnocení.“

- ██████████ inicioval objednání předmětných služeb u společností ██████████ bez vědomí NUDZ, když ten se o existenci těchto

objednávek dozvěděl teprve na základě telefonického rozhovoru mezi řediteli obou organizací, tj. NUDZ a FGÚ

- pokud [REDAKCE] sdělil pracovníkům FGÚ jakékoliv „instrukce“ ve smyslu oslovení „definovaných společností“, činil tak čistě z vlastní iniciativy s tím, že NUDZ důrazně odmítá, že by FGÚ udílel jakékoliv instrukce v tom směru, jaké dodavatele má u jakékoliv dodávky služeb poptávat.

“V rámci 10. výzvy k doplnění 11. Zprávy o realizaci a žádosti o platbu projektu PharmaBrain, MŠMT neuznalo jako za nezpůsobilé výdaje právě výdaje uhrazené za tyto služby, zdůvodnění mj:

- 1) Výstupy byly realizovány /zadány/ proplaceny v posledním týdnu realizace projektu*
- 2) ŘO ověřoval adekvátnost a přiměřenost hodnoty nárokových výdajů*
- 3) Výdaje byly vyhodnoceny jako nevhodné, zda se jedná opravdu o výstupy nezbytně nutné pro realizaci projektu, potřebnost nebyla prokázána v dostatečné kvalitě a odpovídající rovině.*

FGÚ vypracovalo dva dokumenty, které zaslalo [REDAKCE] a [REDAKCE] pro předání vedení NUDZ. Dokument Dodatek ke smlouvě měl převést finanční závazek vzniklý z neuznatelnosti nákladů na NUDZ, neboť se jednalo o služby pro NUDZ s tím, že případné reklamační řízení u dodavatelů zmiňovaných služeb si NUDZ bude zajišťovat sám. Druhý dokument Prohlášení o odškodnění měl deklarovat, že služby byly realizovány na podnět NUDZ a pro potřeby vědeckých pracovníků NUDZ, ačkoliv objednatelem těchto služeb byl FGÚ.“

- NUDZ v první řadě prohlašuje, že dokumenty dodatek ke smlouvě a prohlášení o odškodnění mu byly doručeny až e-mailem [REDAKCE], [REDAKCE], dne 11. 4. 2024, tj. [REDAKCE] ani [REDAKCE] NUDZ předemtné dokumenty nikdy nedoručili, ani NUDZ o nastalé situaci jinak neinformovali
- pokud jde o vyjádření NUDZ k obsahu obou dokumentů, to je uvedeno níže.

- NUDZ závěrem tohoto bodu uvádí, že z interního přehledu FGÚ je patrné, že [REDAKCE] a [REDAKCE] byli výlučnými pracovníky NUDZ, kteří s FGÚ o dané problematice jednali, a to zcela samostatně, bez vědomí NUDZ.

2) **zápis ze schůzky zástupců FGÚ a [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 22. 2. 2024**

- také tento dokument obsahuje řadu skutečností, ke kterým se NUDZ vyjadřuje pro přehlednost vždy přímo pod citací příslušné části předmětného dokumentu:

„[REDAKCE] zahájil schůzku. Následně [REDAKCE] potvrdil, že předmětné zakázky projektu PharmaBrain rozporované MŠMT, byly objednány FGÚ na podnět NUDZ pro vědecké pracovníky NUDZ.“

- z uvedeného je zcela jednoznačné, že [REDAKCE] potvrzuje záměr svůj (resp. současně i [REDAKCE]) objednat služby, které dle jeho tvrzení skutečně měly sloužit NUDZ, prostřednictvím FGÚ
- podstatné přitom je, že jediný podnět, který byl ze strany NUDZ k objednání předmětných služeb kdy učiněn, byl pokyn [REDAKCE], případně [REDAKCE], neboť jiní pracovníci NUDZ, ani jeho vedení, vůbec nebyli v kontaktu s FGÚ ve věci projektu PharmaBrain, resp. objednávek předmětných plnění.

„Jako hlavní manažer projektu seznámil [REDAKCE] přítomné s aktuální situací spojenou s námitkami uvedenými ve výzvě s tím, že MŠMT je ochotno po dodání nových informací závěry ještě revidovat. Dále [REDAKCE] nastínil možná řešení, v případě, že by ani po opakovaném řízení nedošlo k uznání nákladů na MŠMT: např. vyjmutí některých zmiňovaných řádků a reklamační řízení s dodavateli služeb, které MŠMT neproplatí. Odpověď na výzvu má být dle [REDAKCE] odeslána na MŠMT do 4. 3. 2024, NUDZ její znění poskytne FGÚ do 29. 2. 2024 ke kontrole [REDAKCE] a [REDAKCE]. Revize výzvy ze strany MŠMT by měla probíhat cca do 15. 3. 2024, následně může být za NUDZ podáno odvolání, jehož vyřízení lze očekávat do 30. 4. 2024. Projekt musí být ukončen do 31. 5. 2024.“

- z uvedeného je opět patrné, že to byl právě [REDAKCE], který měl administraci celého projektu na starosti a byl to právě on kdo poté, kdy řídicí orgán, tj. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, neuznal výdaje na služby společností [REDAKCE], započal s hledáním způsobů, jak celou situaci „řešit“ – avšak, jak se ukázalo, neúspěšně, neboť vytýkaná pochybení byla takového rázu, že jejich náprava nebyla z povahy věci možná.

██████████ se omluvil za ne úplně optimální komunikaci NUDZ s FGÚ, ke které v souvislosti s 10. výzvou došlo. ██████████ i ██████████ souhlasí, že i nadále povedou veškerá jednání s MŠMT a případná reklamační řízení s cílem minimalizovat finanční dopad na FGÚ, vzhledem k tomu, že předmět výzvy k doplnění od MŠMT byl určen pro NUDZ.

- opět se jedná o potvrzení toho, že služby byly prostřednictvím FGÚ objednány bez vědomí NUDZ pro ██████████ a ██████████ a FGÚ zde byl pomocí obou využit pouze jako „prostředník“, který měl objednávky učinit v situaci, kdy oběma pracovníkům bylo zřejmé, že objednávka těchto služeb přímo prostřednictvím NUDZ (což by byla jediná logická cesta) by byla neprůchozí,
- ██████████ zde současně potvrzuje „ne úplně optimální komunikaci NUDZ s FGÚ“, což ve zkratce znamená, že vedení NUDZ nebylo o celé záležitosti vůbec informováno, což touto dobou patrně zjišťuje i FGÚ.

3) Návrh dodatku ke smlouvě mezi NUDZ a FGÚ

- dalším dokumentem, který NUDZ obdržel v rámci e-mailu ze dne 11. 4. 2024 od ██████████, ██████████, byl návrh dodatku ke Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem ze dne 19. února 2018, jejímž předmětem byla změna dosavadního nastavení vzájemných práv a povinností mezi NUDZ a FGÚ při vzájemné spolupráci na Projektu PharmaBrain,
- tento dokument, který FGÚ připravilo a zaslalo NUDZ s žádostí o podepsání, obsahuje klíčovou změnu ve vzájemných právních vztazích spočívající v tom, že čl. IV. odst. 12 zmíněné smlouvy se dle zaslaného návrhu dodatku „nepoužije v případě, že by v souvislosti s Výzvou příslušným kontrolním orgánem nějaké finanční prostředky poskytnuté Partnerovi byly označeny jako nezpůsobilé nebo by měly být vráceny z jiného důvodu nebo že by nastala povinnost uhradit jakékoliv sankce nebo jakékoli jiné platby. Příjemce prohlašuje, že Partner v souvislosti s Výzvou nemá jakoukoli smluvní povinnost dle Smlouvy o partnerství cokoli hradit.“
- dotčený článek IV. odst. 12 zmíněné smlouvy přitom zakotvuje povinnost FGÚ vrátit NUDZ jako hlavnímu příjemci veškeré finanční prostředky, které od něj na základě této smlouvy obdržel a které byly příslušným kontrolním orgánem označeny jako nezpůsobilé, nebo které by měly být vráceny z jiného důvodu, včetně případných nesrovnalostí na straně FGÚ coby partnera, kdy uvedené platí i pro případ povinnosti uhradit jakékoliv sankce, nebo jakékoliv jiné platby, jejichž vznik zavinilo svým jednáním FGÚ coby partner,

- z výše uvedeného je tedy patrné, že FGÚ s ohledem na problematické zakázky týkající se [REDAKCE] a [REDAKCE] po NUDZ požadovalo, aby přestože NUDZ o těchto zakázkách neměl povědomí, aby v souvislosti s nimi nesl všechny náklady spojené s vrácením finančních prostředků kvůli jejich neuznatelnosti a s tím potenciálně souvisejícími sankcemi, což jsou jinak náklady, které by měl nést FGÚ, neboť to byla právě tato organizace, která finanční prostředky na projednávání podezřelá plnění ve prospěch společností [REDAKCE] z iniciativy [REDAKCE] a [REDAKCE] vynaložila,
- zde platí, že NUDZ podpis tohoto dodatku jednoznačně odmítl, a to s ohledem na skutečnost, že NUDZ nedal FGÚ pokyn k objednání předmětných služeb, ani o takových krocích neměl jakoukoliv povědomost, viz výše.

4) Prohlášení o odškodnění

- poslední dokument, který NUDZ obdržel v rámci e-mailu ze dne 11. 4. 2024 od [REDAKCE], [REDAKCE], byl návrh tzv. prohlášení o odškodnění
- tento dokument, který FGÚ připravilo a zaslalo řediteli NUDZ s žádostí o podepsání, obsahuje dvě klíčové části, a to konkrétně:
 - a) prohlášení NUDZ, že podezřelé služby společností [REDAKCE] byly objednány a zajištěny na podnět NUDZ a pro potřeby jeho vědeckých pracovníků, ačkoli objednatelem těchto služeb byl formálně FGÚ;
 - b) z důvodů uvedených v předchozím bodě veškeré finanční ztráty spojené s objednáním a zajištěním těchto služeb ponese pouze NUDZ a případně finančně odškodní FGÚ, pokud by nastal jakýkoli přímý negativní finanční dopad na straně FGÚ – což fakticky znamená, že NUDZ by měl uhradit FGÚ škodu spočívající v tom, že FGÚ muselo po zásahu MŠMT hradit z vlastního rozpočtu služby [REDAKCE] neuznané ze strany MŠMT, namísto aby je získalo proplacené z příslušného dotačního titulu (jak již bylo řečeno v úvodu, celkem se jednalo o částku 2.951.505,77 Kč)
- také zde platí, že NUDZ podpis tohoto dokumentu, stejně jako v případě návrhu dodatku dle předchozího bodu, jednoznačně odmítl, a to s ohledem na skutečnost, že NUDZ nedal FGÚ nikdy pokyn k objednání těchto služeb, ani o takových krocích neměl jakoukoliv povědomost.

Shrňme-li výše uvedené skutečnosti, pak NUDZ na základě iniciativy FGÚ dozvěděl o tom, že jeho pracovníci, [REDAKCE] a [REDAKCE] iniciovali v rámci projektu PharmaBrain nákup

služeb u společností [REDAKCE] a to se zdůvodněním, že tyto služby mají být ve skutečnosti potřebné pro NUDZ.

Za účelem uskutečnění výše uvedeného záměru byl oběma stranami, na základě iniciativy [REDAKCE] a [REDAKCE] uzavřen dodatek smlouvy o spolupráci mezi NUDZ a FGÚ, na základě kterého byl v rámci projektu PharmaBrain učiněn přesun finančních prostředků mezi NUDZ a FGÚ. Za tyto prostředky byly následně nakoupeny zmíněné služby společností [REDAKCE], které se ukázaly jako velmi problematické.

Z pohledu NUDZ není v tento okamžik přitom patrné, jakým způsobem přesně [REDAKCE] a [REDAKCE] objednání zmíněných problematických služeb v rámci FGÚ zajistili, resp. prostřednictvím kterých konkrétních osob tak učinili. Skutečnost, že se jednalo o jejich záměr, je však ze všech dostupných dokumentů jednoznačně patrná, a to zejména z těchto důvodů:

- FGÚ opakovaně prohlašuje, že předmětné služby byly objednány pouze na základě žádosti NUDZ (resp. [REDAKCE] a [REDAKCE]) a pro pracovníky NUDZ,
- [REDAKCE] a [REDAKCE] rovněž potvrzují, že předmětné služby byly objednány na základě jejich žádosti,
- z pohledu NUDZ nebyla u FGÚ nikdy učiněna objednávka předmětných služeb, ani nebyl vydán jakýkoliv pokyn směrem k FGÚ, aby tak učinila tato organizace, kdy jedinými osobami, které v tomto směru vystupovaly za NUDZ ve vztahu k FGÚ, byli výlučně [REDAKCE] a [REDAKCE],
- [REDAKCE] a [REDAKCE] odebírali u společností [REDAKCE] služby i přímo prostřednictvím NUDZ, tj. i v dalších případech než které jsou předmětem tohoto bodu,
- [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou navíc společně s [REDAKCE] majoritními společníky společnosti STRATIPHRENIA s.r.o., z čehož je rovněž patrná přímá vazba obou pracovníků na tohoto dodavatele, resp. jeho společnosti.

Jak již bylo řečeno výše, NUDZ není schopen detailně popsat průběh výběrových řízení v FGÚ tak, jako to činí v případech, které se odehrály přímo v rámci NUDZ (viz dále). Nicméně, NUDZ může vyjít ze závěrů, ke kterým dospěl řídicí orgán, kterým je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a které jsou následující:

- 1) Výstupy byly realizovány /zadány/ proplaceny v posledním týdnu realizace projektu
- 2) ŘO ověřoval adekvátnost a přiměřenost hodnoty nárokových výdajů

- 3) *Výdaje byly vyhodnoceny jako nevhodné, zda se jedná opravu o výstupy nezbytně nutné pro realizaci projektu, potřeba nebyla prokázána v dostatečné kvalitě a odpovídající rovině*

Za této situace NUDZ, i s vědomím toho, jakým způsobem [REDAKCE] a [REDAKCE] organizovali výběr dodavatelů projektu PharmaBrain a dalších přímo v rámci NUDZ (viz dále) nemůže vyloučit, že při výběru dodavatelů mohlo dojít zejména k následujícím pochybením:

- nedovolené dělení zakázek za účelem vyhnutí se režimu zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
- řízení na výběr dodavatele vyhrávaly společnosti spojené s osobou [REDAKCE] aniž by proběhla reálná soutěž mezi potenciálními dodavateli
- případně řada dalších pochybení tak, jak se jich dotýční dopouštěli v rámci NUDZ, viz dále.

Jak již bylo řečeno úvodem této části, výše uvedeným jednáním [REDAKCE] a [REDAKCE] vznikla na straně FGÚ patrně **škoda dosahující částky 2.951.505,77 Kč, což odpovídá výdajům na podezřelé objednávky služeb společností [REDAKCE], které následně nebyly ze strany MŠMT jako řídicího orgánu uznány jako způsobilé k proplacení.** Tento závěr potvrzuje snaha FGÚ přimět NUDZ k akceptaci dokumentů „prohlášení o odškodnění“ a dodatek ke smlouvě o spolupráci mezi NUDZ a FGÚ, kterými se za tuto škodu měl stát fakticky odpovědný NUDZ.

Důkazy:

- e-mail [REDAKCE], [REDAKCE], ze dne 11. 4. 2024
- přehled projektu PharmaBrain
- zápis ze schůzky ve věci vypořádání 10. Výzvy k doplnění 11. zprávy o realizaci a žádosti o platbu projektu PharmaBrain, reg. č. CZ.02.1.02/0.0/0.0/16_025/0007444 ze dne 22. 2. 2024
- návrh dodatku ke smlouvě mezi NUDZ a FGÚ
- návrh dokumentu „Prohlášení o odškodnění“

Případ 2 - zakázka na školení [REDAKCE] (projekt CTT NUDZ)

Tento, stejně jako všechny následující případy, se od předchozího liší v tom, že již byl procesován ze strany [REDAKCE] a [REDAKCE] přímo prostřednictvím NUDZ a nikoliv prostřednictvím spolupracujícího partnera např. v podobě FGÚ.

Jedná se přitom jak o zakázky související s projektem PharmaBrain, tak o zakázky týkající se jiných projektů. NUDZ s ohledem na návaznost na Případ 1 nejprve zmíní ty zakázky, ve kterých opět vystupují jako vybraní uchazeči společnosti spojené s osobou [REDAKCE] (Případy 2 a 3). Následně v Případech 4 - 8 uvede také ty, které souvisí s jinými dodavateli.

V případě č. 2 šlo tedy o objednávku a dodávku školení v celkové výši 4.000 GBP. Dodavatelem byla opět společnost spojená s [REDAKCE], a to konkrétně Oxandia Limited, se sídlem Orchard Lea Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, UK.

Plnění se skládalo z jedné faktury na částku 4.000 GBP (po přepočtu 115.932,- Kč) (faktura ze dne 7. 6. 2019).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. NUDZ v tomto směru při kontrole dohledal následující:

- obsáhlejší e-mailová komunikace [REDAKCE] s [REDAKCE] (jako zástupcem společností Oxandia Limited) ze dne 4. 1. - 21. 3. 2021, v jejímž závěru [REDAKCE] nabízí provedení školení za částku 4.000,- GBP,
- nabídka společnosti Argantrix Limited ze dne 11. 4. 2021 na částku 5.000 GBP, přičemž není patrné, kdy, za jakých okolností a zda vůbec byla NUDZ oficiálně doručena,
- nabídka společnosti Alevia s.r.o. ze dne 24. 4. 2019 na částku 135.000,- Kč bez DPH, přičemž není patrné kdy, za jakých okolností a zda vůbec byla NUDZ oficiálně doručena.

Jiné doklady o poptávkovém řízení a jeho konkrétních podmínkách nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány.

V tomto bodě tak nelze než konstatovat, že průběh řízení na výběr dodavatele je zde mimořádně nestandardní, neboť není vůbec zřejmé, jakým způsobem měly být nabídky vyhodnocovány v čase, když nebyl stanoven žádný časový okamžik, do kterého je možno nabídky podávat. V důsledku toho ani nebylo možno určit, kolik dnů mají uchazeči vlastně k dispozici na plnění zakázky. Dále lze upozornit na následující body:

- nabídka vítězného uchazeče, společnosti Oxandia Limited, byla prokazatelně **výsledkem více než dva měsíce trvající e-mailové komunikace mezi zástupcem společnosti Oxandia Limited, [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE]**
- jako jeden z konkurenčních uchazečů byla oslovena společnost **Argantrix Limited, která je však stejně jako vybraný uchazeč, společnost Oxandia Limited, přímo propojena s osobou [REDAKCE]**, s čímž byli [REDAKCE] a [REDAKCE] nepochybně srozuměni
- **není vůbec známo, s jakou poptávkou byli uchazeči osloveni**, kdy ze znění nabídek je patrné, že tyto nejsou na totožný předmět plnění a je tedy otázkou, nakolik jsou vůbec porovnatelné.

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že se účastnil poptávkového řízení, a to za podmínek uvedených výše, což je patrné například z e-mailové komunikace [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] vedené ve dnech 4. 1. - 21. 3. 2021.

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že se **jednak účastnil poptávkového řízení**, což je patrné z e-mailové komunikace [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 4. 1. - 21. 3. 2021, **jednak jako příkazce operace podepsal jak objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše, tak také likvidační list k faktuře. A to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a že k dispozici budou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.**

Důkazy:

- *faktura ze dne 7. 6. 2019*
- *e-mailová komunikace [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 4. 1. - 21. 3. 2021*
- *nabídka společnosti Argantrix Limited ze dne 11. 4. 2021*
- *nabídka společnosti Alevia s.r.o. ze dne 24. 4. 2019*
- *objednávka ze dne 28. 5. 2019*
- *objednávka ze dne 13. 6. 2019*
- *likvidační list k faktuře ze dne 13. 6. 2019*

Případ 3 – zakázka na analýzu IP Strategy Recommendations for Invention by [REDAKCE] et al. Relating to Stratification od Patients with Schizophrenia (projekt TAČR trend)

V tomto případě šlo o další plnění u jedné ze společností spojených s [REDAKCE], a to konkrétně objednávku a dodávku analýzy v celkové výši 2.500 GBP. Dodavatelem byla společnost Oxandia Limited, se sídlem Orchard Lea Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, UK.

Plnění se skládalo z jedné faktury na částku 2.500 GBP (faktura ze dne 8. 11. 2021).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. Žádné doklady k takovému řízení však nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány. Z uvedeného plyne, že společnost Oxandia Limited [REDAKCE] **byla dle všech dostupných informací vybrána bez jakéhokoliv řízení, tzv. „z ruky“.**

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že **jako příkazce operace podepsal jak objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše, tak také jako příkazce operace podepsal likvidační list k faktuře. A to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a k dispozici jsou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.**

Důkazy:

- faktura ze dne 8. 11. 2021
- likvidační list k faktuře ze dne 10. 11. 2021

Případ 4 – zakázka na marketingové služby – přístup do databáze (projekt CTT NUDZ)

Nyní následují tři případy (Případ č. 4, 5 a 6) spojené se společností UNICO.ai CZ, s.r.o., případně UNICO Analytics, s.r.o. (obě společnosti jsou vlastnický propojeny¹). Hned ve dvou z těchto případů došlo například k tomu, že **vítězný uchazeč byl patrně vybrán ještě před tím, než bylo vůbec zahájeno řízení, které mělo k výběru uchazeče směřovat.**

V Případu 4 šlo konkrétně o objednávku a dodávku marketingových služeb – přístupu do databáze VaV v celkové výši 114.950,- Kč včetně DPH. Dodavatelem byla vybrána společnost UNICO.ai CZ, s.r.o., IČO: 06118313, se sídlem Krakovská 1256/24, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Plnění se skládalo z jedné faktury na částku 114.950,- Kč včetně DPH (faktura č. 20217039 ze dne 26. 4. 2021).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. NUDZ v tomto směru při kontrole dohledal následující:

- poptávka [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE], navazující e-mail [REDAKCE] ([REDAKCE]) ze dne 20. 4. 2021 obsahující informaci, že dotýčný nemá na realizaci zakázky prostor a navazující e-mail z téhož dne, kterým [REDAKCE] zasílá tuto informaci [REDAKCE]
- poptávka [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE] a navazující e-mail [REDAKCE] ([REDAKCE]) ze dne 20. 4. 2021 obsahující informaci, že dotýčný nemá na realizaci zakázky prostor
- odpověď vítězného uchazeče, společnosti UNICO.ai CZ, s.r.o. ze dne 21. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE], se zasláním nabídky na poskytnutí poptávaných služeb za orientační cenu 95.000,- Kč bez DPH
- odpověď [REDAKCE] ze dne 29. 4. 2021 obsahující informaci, že dotýčný nemá na realizaci zakázky prostor

¹ *Obě tyto společnosti jsou majetkově propojeny (UNICO.ai CZ, s.r.o. je společníkem UNICO.Analytics, s.r.o.) a i z poptávkového řízení je patrné, že obě společnosti vystupují prostřednictvím stejných osob.*

Jiné doklady o poptávkovém řízení a jeho konkrétních podmínkách nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány.

Při pohledu na znění poptávky kterou, [REDAKCE] rozeslala jednotlivým uchazečům, je patrné, že jako nejzazší datum pro realizaci zakázky stanovila den 29. 4. 2021, tj. uchazeči měli akceptovat, že plnění musí **dodat do osmi dnů** ode dne, kdy obdrželi poptávku.

Co je z pohledu NUDZ zásadní je skutečnost, že **objednávka č. 8210078** na služby společnosti UNICA.AI, s.r.o. coby vítězného uchazeče **byla vystavena již 19. 4. 2021**. A to v situaci, kdy ze zaslaných podkladů plyne, že **samotné poptávkové řízení proběhlo až později, tj. 20. 4. – 21. 4. 2021**. S ohledem na tuto skutečnost lze patrně shrnout, že **vítězný uchazeč, společnost UNICA.AI, s.r.o. byl vybrán dle všeho ještě předtím, než bylo oficiálně zahájeno poptávkové řízení.**

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že se podílel na poptávkovém řízení, a to za podmínek uvedených výše, což je patrné například z e-mailu ze dne 20. 4. 2021, kdy mu [REDAKCE] zasílá na vědomí odpověď jednoho z uchazečů.

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že jako příkazce operace podepsal objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše. Současně jako příkazce operace podepsal likvidační list k faktuře, a to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a k dispozici jsou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.

Důkazy:

- faktura č. 20217039 ze dne 22. 12. 2021
- poptávka [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE]
- e-mail ze dne 20. 4. 2021 z adresy [REDAKCE]
- e-mail ze dne 20. 4. 2021 [REDAKCE] [REDAKCE]
- poptávka [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE]
- e-mail ze dne 20. 4. 2021 z adresy [REDAKCE]
- e-mail společnosti UNICO.ai CZ, s.r.o. ze dne 21. 4. 2021
- e-mail [REDAKCE] ze dne 29. 4. 2021
- objednávka č. 8210078 ze dne 19. 4. 2021
- likvidační list k faktuře ze dne 28. 4. 2021

Případ 5 – zakázka na marketingovou analýzu tržního potenciálu oblasti MRI/EEG

Tento případ je prakticky totožný jako Případ 4, včetně oslovených společností, včetně konkrétních datumů kdy byly osloveny a kdy byla vystavena objednávka. **I v tomto případě došlo k tomu, že služby vybraného uchazeče byly patrně objednány ještě před zahájením samotného poptávkového řízení.**

Konkrétně tedy šlo o objednávku a dodávku další marketingové analýzy v celkové hodnotě 145.200,- Kč. Dodavatelem byla vybrána společnost UNICO.Analytics, s.r.o., IČO: 07480130, se sídlem Krakovská 1256/24, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dříve Makotřasy 158, 273 54 Makotřasy), tj. fakticky totožný dodavatel, jako v Případu 4 a 6.²

Plnění se skládalo z jedné faktury na částku 145.200,- Kč včetně DPH (faktura č. 2021007 ze dne 26. 4. 2021).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. NUDZ v tomto směru při kontrole dohledal následující:

- e-mail [REDAKCE] ([REDAKCE]) ze dne 20. 4. 2021 obsahující informaci, že dotyčný nemá na realizaci zakázky prostor a na něj navazující e-mail z téhož dne, kterým [REDAKCE] zasílá tuto informaci [REDAKCE]
- poptávka [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE], na kterou obdržela téhož dne odpověď v tom smyslu, že dotyčný uchazeč není s ohledem na deklarovanou časovou vytíženost plnění poskytnout
- nabídka společnosti UNICO.Analytics, s.r.o., ze dne 21. 4. 2021 na částku 120.000,- Kč bez DPH.

Jiné doklady o poptávkovém řízení a jeho konkrétních podmínkách nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány. V důsledku čehož opět nelze určit kdy a jakým způsobem byly poptání uchazeči UNICO.Analytics, s.r.o. nebo ILA ([REDAKCE]).

Při pohledu na znění poptávky, kterou [REDAKCE] rozeslala jednotlivým uchazečům, je patrné, že jako datum pro realizaci zakázky stanovila 29. duben 2021 tj. uchazeči měli akceptovat, že **plnění musí dodat nejpozději do přibližně osmi dnů ode dne, kdy obdrželi poptávku**. Tato skutečnost je problematická v okamžiku, kdy samotná studie v podobě, v jaké ji NUDZ odevzdal vítězný uchazeč, **čítá přibližně 36 stran vysoce odborného textu**, a je založena na výsledcích řady průzkumu trhů v mnoha zemích světa apod.

Co je však z pohledu NDUZ opět zcela zásadní je skutečnost, že **objednávka č. 8210078** na služby společnosti UNICO.Analytics, s.r.o., coby vítězného uchazeče **byla vystavena již 19. 4. 2021**. A to v situaci, kdy **nabídku vítězného uchazeče obdržel NUDZ teprve o dva dny později, tj. 21. 4. 2021**. S ohledem na

² Jedná se o odlišnou společnost než UNICO.ai CZ, s.r.o., IČO: 06118313, se sídlem Krakovská 1256/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, nicméně tyto společnosti jsou majetkově propojeny (UNICO.ai CZ, s.r.o. je společníkem UNICO.Analytics, s.r.o.) a i z poptávkového řízení je patrné, že obě společnosti vystupují prostřednictvím stejných osob.

tuto skutečnost lze patrně shrnout, že **vítězný uchazeč, společnost UNICO.Analytics, s.r.o., byl vybrán ještě předtím, než vůbec podal svoji nabídku v rámci poptávkového řízení.**

Předmětné plnění mělo být zpracováno mezi datem doručení nabídky (21. 4.) a dnem 23. 4., jak je uvedeno na samotné analýze s názvem „Analýza potenciálu v oblasti MRI/EEG“, která je datována právě tímto dnem. Pokud uvážíme co již bylo řečeno výše, a sice, že **dílo má 35 stran „hutného“ textu založeného na výsledcích řady průzkumů trhů v mnoha zemích světa apod., pak se jeví z praktického pohledu jako možné, že dodavatel na díle fakticky pracoval již mnohem dříve, než vůbec došlo k vyhlášení samotného řízení na výběr dodavatele studie.**

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že jako příkazce operace podepsal jak objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše, tak také jako příkazce operace podepsal likvidační list k faktuře. A to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a k dispozici jsou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.

Důkazy:

- faktura č. 2021007 ze dne 26. 4. 2021
- e-mail [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 z adresy [REDAKCE]
- poptávka [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2021 adresované na e-mail [REDAKCE]
- e-mail ze dne 20. 4. 2021 z adresy [REDAKCE]
- e-mail společnosti UNICO.ai CZ, s.r.o. ze dne 21. 4. 2021
- objednávka č. 8210074 ze dne 19. 4. 2021
- dokument „Analýza potenciálu v oblasti MRI/EEG“
- likvidační list k faktuře ze dne 28. 4. 2021

Případ 6 – zakázka na business validaci „VR CITY“ NUDZ (projekt PharmaBrain)

V tomto případě šlo o objednávku a dodávku plnění v podobě tzv. business validace „VR CITY“ NUDZ v celkové výši 290.400,- Kč včetně DPH. Dodavatelem byla vybrána společnost UNICO.AI, s.r.o., IČO: 00023752, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00, Praha 2 – Nové Město.

Plnění se skládalo z jedné faktury na částku 290.400,- Kč včetně DPH (faktura č. 20217139 ze dne 22. 12. 2021).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. Co je podstatné, samotné doklady o poptávkovém řízení a jeho konkrétních podmínkách nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány, a to s výjimkou následujících dokumentů:

- poptávka [REDAKCE] ze dne 26. 1. 2021 adresovaná na e-mail [REDAKCE], na kterou obdržel dne 28. 10. 2021, tj. **o více než devět měsíců později**, odpověď v tom smyslu, že dotýčný nemá na realizaci zakázky prostor

- poptávka [REDACTED] ze dne 28. 10. 2021 adresovaná na e-mail [REDACTED]
- nedatovaná nabídka společnosti UNICO.AI, s.r.o. v celkové výši 290.400,- Kč včetně DPH, u níž tak není zřejmé kdy, jak a zda vůbec byla NUDZ oficiálně doručena

V důsledku výše uvedeného tak nejsou vůbec patrné konkrétní podmínky výběrového řízení, lhůty pro podání nabídek apod. Vůbec tak nelze určit, zda měli uchazeči rovné podmínky, resp. je patrné, že uchazeči rovné podmínky neměli a že se ve skutečnosti nejedná o relevantní poptávkové řízení. Při bližším přezkoumání věci jsou totiž patrné následující, více než problematické skutečnosti:

- součástí podkladů jsou pouze dvě poptávky, kdy první z nich je z 26. 1. 2021 ([REDACTED]) a druhá z 28. 10. 2021 ([REDACTED]), přičemž zcela **absentuje poptávka vítězné společnosti UNICO.AI, s.r.o. a doklad o tom kdy a jak tato společnost doručila NUDZ svoji nabídku,**
- mezi oběma poptávkami ze dne 26. 1. 2021 ([REDACTED]) a ze dne 28. 10. 2021 ([REDACTED]) **uběhlo více než devět měsíců**, v důsledku čehož je v žádném případě nelze považovat za součást jednoho poptávkového řízení,
- dále platí, že ve vztahu k vybranému uchazeči UNICA.AI s.r.o. byla dne 24. 11. 2021 vystavena objednávka (č. 8210269) na částku „přibližně“ 500.000,- Kč, což vůbec neodpovídá údajné nabídce tohoto uchazeče ve výši 290.400,- Kč včetně DPH, která je součástí podkladů,
- ze znění poptávky, kterou, [REDACTED] rozeslal jednotlivým uchazečům, je patrné, že **jako datum pro realizaci zakázky stanovil měsíce 11/12 roku 2021, nicméně** dílo „Závěrečná zpráva k business validaci technologie Virtual City pro Národní ústav duševního zdraví (NUDZ)“ bylo zpracováno až k datu 28. 2. 2022, což znamená, že:
 - bylo realizováno více než dva měsíce poté, než jak bylo požadováno v rámci [REDACTED],
 - více než rok poté, kdy byla učiněna první poptávka ve vztahu k [REDACTED], který ji v daný okamžik odmítl pro svoji momentální pracovní vytíženost.

Ve vztahu k osobě [REDACTED] lze shrnout, že vedl poptávkové řízení, a to za podmínek uvedených výše, což je patrné z e-mailové komunikace kterou vedl z potenciálními uchazeči (e-mail [REDACTED] ze dne 28. 10. 2021 adresovaný na e-mail [REDACTED] a e-mail [REDACTED] ze dne 26. 1. 2021 adresovaný na e-mail [REDACTED]).

Ve vztahu k osobě [REDACTED] lze shrnout, že **jako příkazce operace podepsal jak objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše, tak také jako příkazce operace podepsal likvidační list**

k faktuře, faktuře. A to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a k dispozici jsou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.

Důkazy:

- faktura č. 20217139 ze dne 22. 12. 2021
- e-mail [REDACTED] ze dne 28. 10. 2021 adresovaný na e-mail [REDACTED]
- e-mail [REDACTED] ze dne 26. 1. 2021 adresovaný na e-mail [REDACTED]
- e-mail z adresy [REDACTED] ze dne 28. 10. 2021
- nabídka společnosti UNICO.AI, s.r.o. v celkové výši 290.400,- Kč včetně DPH
- objednávka č. 8210269 ze dne 24. 11. 2021
- likvidační list k faktuře ze dne 27. 12. 2021
- závěrečná zpráva k business validaci technologie Virtual City pro Národní ústav duševního zdraví (NUDZ)

Případ 7 – zakázka na marketingovou analýzu týkající se využití CBD přípravků

V tomto případě šlo o objednávku a dodávku marketingové analýzy v celkové výši 292.820,- Kč včetně DPH. Dodavatelem byla v tomto případě společnost Idealisti, s.r.o., IČO: 28381220, se sídlem Sabinova 707/7, 130 00, Praha.

Plnění se skládalo z jedné faktury na částku 292.820,- Kč včetně DPH (faktura č. 202000001 ze dne 26. 4. 2021).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. NUDZ v tomto směru při kontrole dohledal následující:

- poptávka [REDACTED] ze dne 14. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDACTED], na kterou obdržela z téže e-mailové adresy dne 16. 4. 2021 odpověď v tom smyslu, že dotýčný uchazeč nabízí hodinovou sazbu ve výši 3.200,- Kč
- poptávka [REDACTED] ze dne 14. 4. 2021 adresovaná na e-mail [REDACTED], na kterou obdržela z téže e-mailové adresy dne 20. 4. 2021 odpověď v tom smyslu, že dotýčný uchazeč nabízí hodinovou sazbu ve výši 2.600,- Kč bez DPH, tj. 3.146,- Kč včetně DPH
- nabídka společnosti Oxandia Limited, se sídlem Orchard Lea Horns Lane, Combe, Witney, Oxfordshire, UK ze dne 14. 4. 2021 na částku 16.500,- GBP, nicméně v jejím případě chybí jakékoliv doklady o tom, kdy a jak byla tato nabídka NUDZ doručena

Jiné doklady o poptávkovém řízení a jeho konkrétních podmínkách nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDACTED] a [REDACTED] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány.

Při pohledu na znění poptávky kterou, [REDAKCE] rozeslala jednotlivým uchazečům, je patrné, že jako datum pro realizaci zakázky stanovila duben 2021 tj. **uchazeči měli akceptovat, že plnění musí dodat nejpozději do přibližně dvou týdnů ode dne, kdy obdrželi poptávku.**

Stalo se tak opět v situaci, kdy **poptávka neobsahovala žádnou lhůtu pro odpověď**, tj. není vůbec zřejmé, jakým způsobem měly být nabídky vyhodnocovány v čase, když nebyl stanoven žádný časový okamžik, do kterého je možno nabídky podávat, v důsledku čehož ani nebylo možno určit, kolik dnů mají uchazeči vlastně k dispozici na plnění zakázky.

Nezbývá tedy než opětovně konstatovat, že sama tato skutečnost je problematická. A to tím spíše v okamžiku kdy **samotná studie v podobě, v jaké ji NUDZ odevzdal vítězný uchazeč, čítá přibližně 112 stran, a je založena na výsledcích řady průzkumu trhů v mnoha zemích světa, analýz legislativních rámců cizích zemí apod.**

Co je však z pohledu NUDZ ještě mnohem zásadnější je skutečnost, že **objednávka č. 8210074** na služby společnosti Idealisti, s.r.o. coby vítězného uchazeče **byla [REDAKCE] coby příkazcem vystavena již 19. 4. 2021.** A to v situaci, kdy **nabídku vítězného uchazeče obdržel NUDZ teprve o den později, tj. 20. 4. 2021.**

S ohledem na tuto skutečnost lze shrnout, že **vítězný uchazeč, společnost Idealisti, s.r.o., byl patrně vybrán ještě předtím, než vůbec podal svoji nabídku v rámci poptávkového řízení.**

Předmětné plnění mělo být zpracováno mezi datem doručení nabídky (20. 4. 2021) a datem vystavení faktury (26. 4. 2021). Pokud uvažíme, co již bylo řečeno výše, a sice, že dílo má 112 stran „hutného“ textu založeného na výsledcích řady průzkumů trhů v mnoha zemích světa, analýz legislativních rámců cizích zemí apod., pak se jeví z praktického pohledu jako pravděpodobné, že dodavatel na díle fakticky pracoval již mnohem dříve, než vůbec došlo k vyhlášení samotného řízení na výběr dodavatele studie. Jinak si lze jen stěží představit, že by vybraný dodavatel byl schopen během šesti dnů, z nichž dva dny ještě nebyly pracovní, provést takto rozsáhlé průzkumy a analýzy legislativních rámců jiných zemí, a tyto následně bezvadně zpracovat do 112 stránkové analýzy.

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že jako příkazce operace podepsal jak objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše, tak také jako příkazce operace podepsal likvidační list k faktuře. A to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a k dispozici jsou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.

Důkazy:

- faktura č. 202000001 ze dne 26. 4. 2021
- poptávka [REDAKCE] ze dne 14. 4. 2021 adresované na e-mail [REDAKCE]
- e-mail [REDAKCE] ze dne 16. 4. 2021 z adresy [REDAKCE]
- poptávka [REDAKCE] ze dne 14. 4. 2021 adresované na e-mail [REDAKCE]

- e-mail [REDACTED] ze dne 20. 4. 2021 z adresy [REDACTED]
- nabídka společnosti Oxandia Limited ze dne 14. 4. 2021
- objednávka č. 8210074 ze dne 19. 4. 2021
- likvidační list k faktuře ze dne 28. 4. 2021

Případ 8 – zakázka na produkční práce při konferenci pro projekt PharmaBrain

V tomto případě šlo o objednávku a dodávku produkčních prací na konferenci k projektu „PharmaBrain“ v celkové výši 483.976,- Kč včetně DPH. Jako dodavatel byla vybrána společnost AddMartin, s.r.o., IČO: 07610017, se sídlem Českomalínská 777/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6.

Plnění se skládalo z faktury na částku 242.000,- Kč včetně DPH (faktura 20220029 ze dne 4. 10. 2022).

Výběr dodavatele zde měl proběhnout formou průzkumu trhu. NUDZ v tomto směru při kontrole dohledal nabídky tří společností, a to:

- nabídka společnosti AddMartin, s.r.o. ze dne 22. 7. 2022
- nabídka společnosti QUIX event., s.r.o. bez datace
- nabídka společnosti Duologue s.r.o. ze dne 3. 9. 2022

Co je opět podstatné, samotné **doklady o poptávkovém řízení a jeho konkrétních podmínkách** nebyly dohledány, resp. ani na základě několika výzev směřovaných na [REDACTED] a [REDACTED] nebyly ze strany těchto dvou pracovníků dodány, **a to s výjimkou printscreenu ze serveru amdenevents.cz**, ze kterého je patrné, že [REDACTED] na tento server patrně umístil poptávku v blíže nespecifikovaném znění. V důsledku toho tak nejsou vůbec patrné konkrétní podmínky výběrového řízení a specifikace poptávaného plnění, datum zahájení poptávkového řízení, lhůty pro podání nabídek, data a způsoby jakými NUDZ nabídky obdržel apod.

Vůbec tak nelze určit, zda měli uchazeči rovné podmínky, resp. je zcela evidentní, že uchazeči rovné podmínky neměli. NUDZ totiž při bližším přezkoumání věci zjistil skutečnosti, které jsou z jeho pohledu velmi problematické. Jedná se zejména o následující:

- ani jedna z předložených nabídek není vázána na konkrétní místo plnění, ať již by šlo o konkrétní prostory, nebo dokonce i jen lokalitu – není tedy vůbec patrné, jak mohly být nabídky zpracovány, když nikdo z uchazečů nevěděl, kde by mělo plnění probíhat
- nabídka společnosti QUIX event., s.r.o., stejně jako nabídka společnosti Duologue s.r.o. vůbec neobsahuje konkrétní datum, kdy by se měla akce uskutečnit, zatímco nabídka společnosti AddMartin, s.r.o. počítá s datem konání 15. 8. 2022, a to v **situaci, kdy skutečné datum konání akce bylo 3. 11. 2022 – opět je tak zcela nepochopitelné, jak mohly být nabídky zpracovány,**

když uchazeči buď vůbec neznali samotné datum konání poptávané akce, nebo jim bylo oznámeno nesprávně

- nabídka společnosti QUIX event., s.r.o. není nijak datována a nelze tedy zjistit, ze kdy pochází a jak byla získána, mezi nabídkami zbylých dvou společností AddMartin, s.r.o. ze dne 22. 7. 2022 a Duologue s.r.o. ze dne 3. 9. 2022 je pak časový odstup přibližně čtyřicet dnů
- s ohledem na předchozí body není vůbec zřejmé, jak mohly být nabídky považovány za relevantní a porovnatelné, když uchazeči patrně vůbec nevěděli kde se má akce konat a navíc měli patrně různé informace o termínech, kdy má akce proběhnout.

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že vedl poptávkové řízení, a to za podmínek uvedených výše, což je patrné jak z e-mailové komunikace ze dne 1. 12. – 2. 12. 2022 mezi ním a [REDAKCE], tak také například z printscreenu ze serveru amdenevents.cz, který dotýčný pravděpodobně pro poptání dodávky využil a jako podklad NUDZ sám poskytl.

Ve vztahu k osobě [REDAKCE] lze shrnout, že jako příkazce operace podepsal jak objednávku na plnění, a to za podmínek uvedených výše, tak také jako příkazce operace podepsal likvidační list k faktuře. A to v situaci, kdy jako příkazce operace měl garantovat to, že výběr dodavatele proběhl řádně a k dispozici jsou všechny potřebné doklady týkající se výběrového řízení.

Dále je důležité poznamenat, že při organizaci konference PharmaBrain došlo k rozdělení poptávaných služeb na pronájem prostor a uspořádání konference, kdy za pronájem prostor bylo zapláceno firmě Le-Investment dalších více než 150tis Kč. Celková částka, bez započtení osobních nákladů týmu projektu PharmaBrain, se za jednodenní konferenci pro cca 100 osob vyšplhala na částku dosahující téměř 640tis Kč. Tato částka podle názoru NUDZ hrubě neodpovídá cenám v místě a času obvyklém.

Důkazy:

- *faktura č. 20220029 ze dne 4. 10. 2022)*
- *objednávka č. 1220163 ze dne 28. 9. 2022*
- *likvidační list k faktuře ze dne 12. 10. 2022*
- *nabídka společnosti AddMartin, s.r.o. ze dne 22. 7. 2022*
- *nabídka společnosti QUIX event., s.r.o. bez datace*
- *nabídka společnosti Duologue s.r.o. ze dne 3. 9. 2022*
- *e-mailová komunikace ze dne 1. 12. – 2. 12. 2022 mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]*
- *printscreenu ze serveru amdenevents.cz*

VI.

Závěr

NUDZ závěrem této zprávy uvádí, že skutečnosti obsažené v této zprávě pro něj představují, a to i s ohledem na celou historii jeho fungování a jeho vynikající reputaci špičkové vědecké instituce na domácí i zahraniční scéně, zcela bezprecedentní a velmi závažné ohrožení. Je patrné, že právě tyto skutečnosti mohou mít pro něj, stejně jako pro jeho zaměstnance, velmi negativní důsledky, a to jak přímé, tak nepřímé.

Bez ohledu na výše uvedené se NUDZ rozhodl tuto zprávu zveřejnit, a to hned z několika důvodů, mezi které patří zejména:

- Zveřejnění této zprávy vnímáme jako naši povinnost. Snaha netolerovat jednání, které silně naznačuje příkrý rozpor s dobrou praxí, kdy akceptace jednání uvedených v této zprávě by mohla být potenciálně vnímána jako spoluúčast naší organizace na těchto jednáních. Případně „pouze“ jako nedbalost, která takovéto jednání umožnila uskutečnit a následně „neodhalit“. Zveřejněním této zprávy naše organizace jednoznačně deklaruje, že jednání uvedená v tomto dokumentu považuje za nepřipustná a nemá v úmyslu je jakkoliv akceptovat, krýt, či tajit, jakkoliv je pro naši organizaci zveřejnění této zprávy potenciálně škodlivé, zejména pokud jde o otázku reputace v očích veřejnosti.
- Přispět k prevenci jakýchkoliv dalších podobných jednání, a to jak v rámci naší organizace, tak případně v rámci jiných subjektů zřízených na základě předpisů veřejného práva, které jsou povinny řídit se pravidly stanovenými nejen v relevantních zákonech, ale také těmi, které jsou v souladu s principy dobré vědy. Zveřejněním této zprávy chceme jednoznačně vyslat signál, že organizace financované z veřejných prostředků dbají na účelné a hospodárné využívání těchto prostředků a že jednání, která tyto principy nedodržují, nemohou být tolerována.

Tento krok, jak již bylo řečeno výše, nebyl pro naši organizaci v žádném případě jednoduchý, nicméně vychází z potřeby chránit jak naši organizaci a všechny její tvrdě a poctivě pracující zaměstnance, tak také naše partnery v podobě jiných výzkumných organizací, nebo například dodavatelů služeb, kteří mohli být jednáními uvedenými v této zprávě velmi negativně dotčeni.

I s ohledem na výše uvedené skutečnosti NUDZ dále deklaruje, že je v této věci samozřejmě připraven poskytovat plnou součinnost při eventuálním dalším řešení této věci.

Národní ústav duševního zdraví, p.o.